

Troels Lund Poulsen, miljøminister
Miljøministeriet

Hjortshøj, 24. november 2008

Vedr.: Forespørgsel, hvorfor Danmark giver EU et forskønnet billede af dansk skovnatures tilstand.

Vi har med undren set på regeringens indberetning til EU om tilstanden af naturen i vore skove. Ifølge indberetningen har de danske skove det fire gange bedre end de finske, tre gange bedre end de svenske og er dobbelt så gode som de tyske. Kan det virkelig passe, når man ser de naturfattige og friserede danske nåle- og løvskovsplantager? Rødlisteopgørelserne i 1990 og 1997 viste entydigt, at skovnaturen husede flere truede arter og havde indeholdt flere nu forsvundne arter end nogen anden naturtype herhjemme, ja faktisk over halvdelen af alle rødlistede danske arter.

Vi er som EU-land forpligtede til at tage initiativer til at forbedre naturtilstanden, hvis vores udpegede naturområder ikke opfylder Habitat- og Fugledirektivernes krav til beskyttelse. Vores Natura 2000-områder er nu blevet vurderet.

Modsat tilfældet for alle andre naturtyper har Miljøministeriet for netop skovenes vedkommende valgt at forkaste den eksterne rådgivning, som ministeriet modtog fra DMU i forbindelse med karakteriseringen af Natura-2000-områders naturtilstand. I stedet har ministeriet opfundet sin egen metode og karakteriseret 75 pct. af de danske skove som værende i en så god tilstand, at de ikke behøver forbedringer i den kommende tolvårige planperiode. De tilsvarende tal for Sverige, Finland, Tyskland og Holland er derimod henholdsvis 18, 25, 38 og 0 (nul) procent.

Det betyder, at Danmark efter vores opfattelse har fiflet med oplysningerne til EU. EU udarbejdede i 2007 en handlingsplan for at stoppe tilbagegangen for biodiversiteten i 2010, med deltagelse af bl.a. fire personer fra det danske miljøministerium. På trods af EU's handlingsplan og på trods af, at de danske rød- og gullister understreger, at mange truede arter er knyttet til gamle træer og dødt ved, så har miljøministeriet forkastet al viden og faglige kriterier. Man har i stedet opstillet egne kriterier, der ignorerer dødt ved.

Skove uden dødt træ godkendes af Miljøministeriet som skovområder med en god naturtilstand, selv om den biologiske mangfoldighed er ringe. Ved at anvende denne målestok behøver vi ikke at gøre en indsats for at øge antallet af gamle træer og dødt ved, så der skabes levesteder for vore mest truede arter i de reelt biologisk fattige danske skove, der er udlagt som habitatområder.

Naturskovsstrategien fra 1994 er endda sat i bero, så der udlægges ikke yderligere naturskov med stigende indhold af dødt ved. Tværtimod udhuler man med ”plukhugst” en del af de udpegede naturskavsarealers basis for biodiversitet.

Vi vil gerne have oplyst 1) hvorfor Miljøministeriet ikke har anvendt den fagligt korrekte målestok for skovenes naturtilstand, og 2) hvad status for de danske skove ville være, dersom Miljøministeriet anvendte det system, som DMU har anbefalet?

Venlig hilsen



Søren Wium-Andersen

Karsten Thomsen, begge Nepenthes' skovpolitiske udvalg

Hoslagt: Baggrundsnotat om vurdering af naturtilstand i skove i Danmarks Natura-2000 områder.