

Brev til klimaministeren baseret på Klimarådets rapport:

Kære Lars Aagaard,

Forhandlingerne om revideringen af EU's vedvarende energi-direktiv (RED III) er i gang, og vi vil gerne udtrykke vores bekymring for håndteringen af træbaseret biomasse i forslaget.

Det er kommet os for øre, at Danmark støtter en position i Rådet, der ikke kommer Parlamentet i møde og dermed hindrer fremgang i forhandlingerne. Dette er problematisk både fra et demokratisk perspektiv og fra et videnskabeligt perspektiv.

Klimarådets rapport, der udkom i dag, understreger tydeligt vigtigheden af at udfase biomasse. I selvsamme rapport slår Klimarådet også endnu en gang fast, at biomasse hverken er bæredygtigt eller CO₂-neutralt at bruge i de mængder, det sker i Danmark i dag. De skriver, at biomasse er med til at presse skovenes evne til at optage CO₂ i en tid, hvor vi burde arbejde for at øge skovenes CO₂-optag for at reducere klimaforandringerne. Klimarådet skriver ligeledes, at biomasse ikke bør regnes som CO₂-neutral, blandt andet fordi FN's regnskabsprincip ikke gør det retvisende at regne afbrænding af biomasse som CO₂-neutral. Derfor bør dette også afspejles i en revidering af EU's VE-direktiv, så vi ikke forlænger og forværrer problemet.

I forhold til EU's revidering af direktivet for vedvarende energi konkluderer Klimarådet, at Parlamentets forslag til at opdatere VE-direktivet kan være med til at sikre, at Danmark får udfaset biomasse hurtigere, og at de øgede bæredygtighedskrav ikke bliver et problem for Danmark at implementere. **Desuden har Danmark allerede implementeret nogle af de foreslåede krav i vores egne bæredygtighedskriterier.**

EU's eget Joint Research Centre (JRC) har udtalt sig tydeligt om biomasse: **Kun i ét af de fireogtyve scenarier med biomasse analyseret af JRC opnår EU reduktioner i udledninger sammenlignet med fossile brændsler på "kort sigt" (inden for et til to årtier), hvis man samtidig skal undgå en høj risiko for biodiversitetskollaps.** Det er kun med scenarie nr 5: afbrænding af "fine woody debris" (kviste og træer med meget begrænset diameter) - under forudsætning af at nok materiale efterlades i skoven til at sikre biodiversitet - at det er muligt at reducere udledninger og samtidig undgå biodiversitetskollaps.

Til trods for dette ønsker Rådet at fastholde status quo, selvom det vil have fatale konsekvenser for skovene i Europa og medføre, at endnu flere CO₂-lagre kollapser.

Derfor opfordrer vi dig og Danmark til at forbedre Rådets position og støtte Parlamentets forslag. Vi opfordrer Danmark til at:

- Støtte en videnskabeligt funderet definition af primær træbaseret biomasse (PWB). "Quality roundwood", som foreslået af det svenske formandskab, er ikke dækkende, og det er derfor en ubrugelig definition.

- Acceptere et loft over brugen af primær træbaseret biomasse i RED og forslaget om at udfase brugen af PWB over tid, gerne med løbende faste delmål og en konkret deadline for udfasning.
- Stoppe subsidierne til PWB og fremskynde investeringer i reelt vedvarende energikilder og energieffektivisering.
- Arbejde for en lov, der kan stadfæste kaskadepriippet i EU. Det skal være en lov, der sikrer, at træ kun bruges til energi, når der vitterligt ikke er andre muligheder for at bruge træet.
- Bakke op om bedre beskyttelse af vigtige naturområder. Især skove rige på biodiversitet og kulstof, vådområder, urskove og primære skove bør beskyttes.

Vi uddyber gerne ovenstående på et møde og ser frem til at høre fra dig.

Med venlig hilsen

Gry Bossen, Verdens Skove

Tarjei Haaland, Greenpeace

Julie Abrahams, Rådet for Grøn Omstilling

Sofie Tind Nielsen, WWF Verdensnaturfonden

Knud N. Flendsted, Dansk Ornitologisk Forening/Birdlife Denmark

Lasse Jesper Pedersen, Danmarks Naturfredningsforening

TIDLIGERE UDGAVE

Brev til klimaministeren oprindeligt:

Kære Lars Aagaard,

Forhandlingerne om revideringen af EU's vedvarende energi-direktiv (RED III) er i gang og vi vil gerne lufte vores bekymring for håndteringen af træbaseret biomasse i forslaget.

Det er kommet os for ører, at Danmark støtter en position i Rådet, der ikke kommer Parlamentet i møde og dermed hindrer fremgang i forhandlingerne. Dette er problematisk både fra et demokratisk perspektiv og fra et videnskabeligt perspektiv.

EU's eget Joint Research Centre (JRC) har udtalt sig tydeligt om biomasse. Kun i et af de fireogtyve scenarier med biomasse analyseret af JRC opnår EU reduktioner i udledninger sammenlignet med fossile brændsler på "kort sigt" (inden for et til to årtier), hvis man samtidig skal undgå en høj risiko for biodiversitetskollaps. Det er kun scenarie nr 5: afbrænding af "fine woody debris" (kviste og træer med meget begrænset diameter) - antaget at nok materiale efterlades i skoven til at sikre biodiversitet - at det er muligt, at reducere udledninger og samtidig undgå biodiversitetskollaps.

Alle de andre 23 scenarier medfører enten ingen besparelser i CO₂-udledningerne indenfor de næste to årtier eller stor risiko for biodiversitetskollaps eller i visse tilfælde begge. JRC finder klare "tab-tab"-situationer, hvor "the pathway would damage forest ecosystems without providing carbon emission reductions in policy relevant timeframes... Lose-lose pathways include removal of coarse woody debris, removal of low stumps, and conversion of primary or natural forests into plantations."

Givet, at træbaseret biomasse er enten **stammetræ/gavntræ**? eller store resttræer, betyder det, at JRC har vurderet, at størstedelen af træbaseret biomasse brugt i EU i dag er "tab-tab" både for klima og biodiversitet.

Til trods for dette, ønsker Rådet at fastholde status quo, selvom det vil have fatale konsekvenser for skovene i Europa og medføre, at endnu flere CO₂-lagrer kollapse.

Derfor opfordrer vi dig til at forbedre Rådets position mod et reelt kompromis med Parlamentet. Derfor opfordrer vi Danmark til at:

- Støtte en videnskabeligt funderet definition af primær træbaseret biomasse (PWB) - "quality roundwood", som foreslået af det svenske formandskab, bliver nærmest aldrig brændt og det er derfor en ubrugelig definition.
- Acceptere et loft for brugen af primær træbaseret biomasse i RED og forslaget om at udfase brugen af PWB over tid gerne med løbende faste delmål og en konkret deadline for udfasning.
- Stoppe subsidierne til PWB og fremskynd investeringer i reel vedvarende energikilder og energieffektivisering.
- Arbejde for en lov, der kan stadfæste kaskadeprikkippet i EU. Det skal være en lov, der sikrer, at træ kun bruges til energi, når der vitterligt ikke er andre muligheder for at bruge træet.
- Bakke op om bedre beskyttelse af vigtige naturområder. Især skove rige på biodiversitet og kvælstof, vådområder, urskove og primære skove bør beskyttes.

Vi uddyber gerne ovenstående på et møde og ser frem til at høre fra dig.

- **engelsk version til Sverige** -

Dear xxx,

The Trilogue on the Renewable Energy Directive (REDIII) is ongoing. We would like to bring our concern on the treatment of forest biomass to your attention.

We understand that Sweden is, despite its role as EU Presidency, strongly pushing its own position, formulating proposals on behalf of Council towards Trilogue that do not advance discussion towards a compromise with the European Parliament Position, thus preventing progress on this file. This is problematic in the context of democratic decision making in the EU. It is also problematic in the context of science.

We have the clear direction provided by the EU's Joint Research Centre (JRC), which states that only one of its 24 assessed forest biomass scenarios achieves emission savings compared to fossil fuels in the "short term" (i.e. within one or two decades) while posing a low risk to biodiversity: pathway 5, the burning of "fine woody debris" (twigs and very low-diameter branches), *providing* enough material is left onsite to maintain soil carbon, fertility, etc. All the other 23 scenarios either lead to no carbon savings within two decades, pose a risk to biodiversity, or both. The JRC identifies clear "lose-lose" situations "whereby the pathway would damage forest ecosystems without providing carbon emission reductions in policy-relevant timeframes.... Lose-lose pathways include removal of coarse woody debris, removal of low stumps, and conversion of primary or natural forests into plantations." Considering that most forest wood burned for energy is either stemwood or large diameter forest residue, **this means that the JRC has itself identified the majority of forest biomass burned in the EU as a "lose-lose" outcome for climate and biodiversity.**

Yet the proposals by the Swedish presidency do nothing to constrain the RED to only these feedstocks. On the contrary, they would cement the status quo, which has

led to devastating consequences for Swedish and European forests, and a collapse of the carbon sink in many countries.

We call on you to immediately improve the Council position towards a real compromise with the EP, on the following key points:

- Endorse a scientifically correct definition of Primary Woody Biomass (PWB) – quality roundwood, as proposed by the Presidency, is almost never burned anyway, and therefore useless as a definition.
- Accept the capping of the use of PWB for purposes under the RED, and the proposal to phase it down further over time.
- Stop subsidies for PWB, and encourage reinvestment of these funds to cleaner renewable alternatives and energy efficiency.
- Ensure there is a EU wide law on the cascading principle – not a law cementing loopholes, but rather a law that ensures any qualifying wood is indeed only used for energy purposes once other longer-term functions are fulfilled.
- Ensure there are clear no-go areas, particularly forests that are biodiversity and carbon-rich, wetlands, old growth forests, and irreplaceable primary forests, applying harvesting criteria not with a “risk-based” approach that failed in practice[1], but with the clear formulation proposed by EP/Commission.

We would like to request a meeting with you to discuss these points in more detail, and thank you for your attention to this matter.

Sincerely,

xxx

[1] The “risk-based” approach is simply a set of rules requiring countries to have laws on the books regarding biomass harvesting. Defined in RED II, this approach requires mostly legality, not *outcomes*, and as such is incapable of protecting forests. E.g. The “Sustainable Biomass Program” (SBP) is a voluntary certification scheme that has been widely adopted by the wood-pellet industry. Certification under this scheme will be accepted as evidence that biomass complies with the RED’s sustainability criteria. However, the SPB does not contain any provisions that prohibit logging of old, carbon-rich forests, or limits to clearcutting and complete destruction of forests. The failure of this program to protect carbon-rich forests and the overall forest carbon sink was well-documented in a [report](#) back in 2017, even prior to the adoption of the RED II.

[dv1] [dv1] This is quite a heavy accusation – we know that’s what they are doing, but they can claim that they only represent what other MS want – as per the letter from 10 MS Mary and martin debunked – so you could also leave this out.